



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4224/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626, kojeg zastupa punomoćnica Irena Rada, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mičin i partneri d.o.o. u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MADARI NEGOTIUM d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 20, OIB: 12184564301, odlučujući o žalbi predlagatelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-66/2024-31 od 30. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-66/2024-31 od 30. rujna 2024. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 20, OIB: 12184564301 (točka I. izreke), određeno je da se ispitno i izvještajno ročište određeno za dan 5. studenog 2024. u 10,00 h i 10,15 h neće održati (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 6. st. 4. u vezi s odredbom čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zaključivši da dužnik na dan izdavanja potvrde 24. rujna 2024. nije u blokadi i nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Sole-commerce d.o.o., Zagreb, iz svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijana odluka sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. U bitnom je naveo da na temelju potvrde FINA-e sud nije mogao zaključiti da je dužnik postao sposoban za plaćanje, već samo da u trenutku izdavanja potvrde nije blokiran. Istodobno sud nije ispitao kakvo je gospodarsko financijsko stanje dužnika, pa ostaje nejasno

osnovom čega sud ocjenjuje da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Isto tako iz potvrde FINA-e sud nije mogao zaključiti niti da bi dužnik bio prezadužen. Prvostupanjski sud nije utvrđivao navedene okolnosti uslijed čega je počinjena povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 429. SZ-a, da je vjerovnik Sole commerce d.o.o., Zagreb, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 430. SZ-a te je skraćeni stečajni postupak obustavljen primjenom odredbe čl. 433. SZ-a. Prvostupanjski sud je nakon toga pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je 31. siječnja 2024. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu predlagatelja Sole commerce d.o.o., Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok je 24. travnja 2024. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik Sole commerce d.o.o. je istaknuo da svoju tražbinu prema dužniku temelji na računima, a u tijeku je i parnični postupak protiv dužnika i trenutno se nalazi u fazi zaključenja pripremnog ročišta. Dužnik je na ročištu održanom 24. travnja 2024. istaknuo da je u tijeku podmirenje duga zbog kojeg mu je račun u blokadi, radi se o potraživanju Porezne uprave i u tijeku su pregovori radi reguliranja toga duga. Nakon provedenih zakonom predviđenih radnji, prvostupanjski sud je 18. srpnja 2024. donio rješenje kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 5. SZ-a. U žalbenom postupku predmetno rješenje je ukinuto i predmet je vraćen na ponovan postupak iz razloga što je dužnik dostavio Očevidnik o danima insolventnosti od 22. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da je dužnik bio blokiran zaključno s 13. lipnja 2024., odnosno da je deblokiran 14. lipnja 2024. Prvostupanjski sud je nakon toga pribavio Potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 24. rujna 2024. iz koje proizlazi da je na računima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade odnosno 83 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ime evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

7. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane

obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

8. Nadalje, prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz st. 2. podst. 1. toga članka dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

9. Prvostupanjski sud je na temelju potvrde Financijske agencije zaključio da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje pa je primjenom odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a obustavio stečajni postupak. Svoje uvjerenje o tome prvostupanjski sud je utemeljio na potvrdi Financijske agencije od 24. rujna 2024. iz koje proizlazi da je na računima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, kao i da ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR.

10. Takva ocjena dokaza prvostupanjskog suda nije pravilna jer se na temelju Potvrde Financijske agencije od 24. rujna 2024. ne može izvesti zaključak da je dužnik postao sposoban za plaćanje i slijedom toga obustaviti postupak za otvaranje stečajnog postupka budući da se ne radi o ispravi s podacima u smislu odredbe čl. 6. st. 4. SZ-a kojom se dokazuje ne/sposobnost za plaćanje.

11. Naime, iz potvrde Financijske agencije proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i da je otpala predmnijeva nesposobnosti za plaćanje kao razloga iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a, ali ne i da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Iz potvrde Financijske agencije od 24. rujna 2024. ne proizlazi da je dužnik tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa u kojem slučaju se ne bi primijenila predmnijeva o nesposobnosti dužnika za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a kako je to propisano odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a, odnosno da je dužnik namirio tražbine koje su bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego samo da više nema neprekidne blokade, a ona može biti uklonjena i iz drugih razloga koji nisu bili namirenje tražbine (npr. povlačenje valjane osnove za plaćanje).

12. Osnovano stoga žalitelj ističe da je donošenjem pobijane odluke počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a jer pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, uslijed čega takvu odluku nije moguće ispitati.

13. U odnosu na žalbene razloge koji se odnose na prezaduženost, valja ukazati kako je stečajni postupak pokrenut radi nesposobnosti za plaćanje, a ne radi prezaduženosti, pa stoga prvostupanjski sud nije niti trebao ispitivati postojanje tog stečajnog razloga.

14. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba je uvažena i pobijana odluka ukinuta. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu postupka na koju mu je ukazao ovaj sud, te će ponovno ispitati postoji li stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, nakon čega će donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086f-63b5a**

Kontrolni broj: **0e4a6-d8d0f-369e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.